

**KSPERTYZA TECHNICZNA BUDYNKU W RADOMIU, PRZY RYNKU 16**  
**DZ. ID.: 146301\_1.0050.AR\_61.78**

**BRANŻA:** BUDOWLANA

**INWESTOR:** MUZEUM IM. JACKA MALCZEWSKIEGO,  
RADOM, RYNEK 11

**ADRES  
INWESTYCJI:** DZ. NR 78 OBR. RADOM 0050

**KATEGORIA  
OBIEKTU:** XIII

**SPORZĄDZIŁ:** dr inż. Piotr Bogacz

upr. bud. nr **WAM/0051/PWOK/17**  
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

dr inż. Piotr Kosiński  
upr. bud. nr **WAM/0003/PWOK/12**  
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

**leg. nr 2730**  
Rzecznik Budowlany  
Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa

Olsztyn, listopad/grudzień 2023r.





WAM.OKK.U.24.76.17.02

Olsztyn, 13 czerwca 2017 r.

## DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1725), art. 12 ust. 2 i ust. 3, **art. 12 ust. 4c pkt 3, art. 14 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) oraz **§ 10 i § 12 ust. 1** rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po ustaleniu, że spełnione zostały warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan PIOTR BOGACZ**

doktor nauk technicznych w dyscyplinie budownictwo  
ur. dnia 27 października 1977 r. w Kętrzynie

otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

Nr ewid. WAM/0051/PWOK/17

**DO PROJEKTOWANIA I KIEROWANIA ROBOTAMI BUDOWLANYMI  
BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO – BUDOWLANEJ**

## UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



**Skład orzekający**  
**Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:**

1. dr inż. Zenon Drabowicz
2. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz
3. mgr inż. Mariusz Iwanowicz



**Pan Piotr Bogacz upoważniony jest:**

**I.** Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1-5, art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- c) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- d) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- e) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II.** Na podstawie § 10 i § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278) uprawnienia niniejsze uprawniają do:

- 1) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień,
- 2) projektowania konstrukcji obiektu,
- 3) kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

**Skład orzekający  
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:**

1. dr inż. Zenon Drabowicz

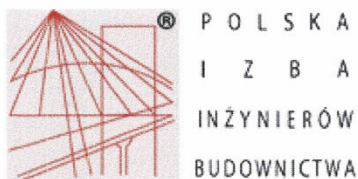
2. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz

3. mgr inż. Mariusz Iwanowicz

**Otrzymuje:**

- 1. Pan Piotr Bogacz  
11-036 Sząbruk, ul. Poziomkowa 2
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a





**Zaświadczenie**  
o numerze weryfikacyjnym:  
**WAM-1CJ-SE3-L9W \***

Pan Piotr Bogacz o numerze ewidencyjnym WAM/BO/0114/17  
adres zamieszkania ul. Poziomkowa 2, 11-036 Sząbruk  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-09-01 do 2024-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-07-07 roku przez:

Jarosław Kukliński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

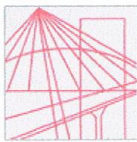
- § 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  
§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.pilib.org.pl](http://www.pilib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Weryfikacja podpisu elektronicznego  
została przeprowadzona przez  
Polską Izbę Inżynierów Budownictwa





**WARMIŃSKO-MAZURSKA  
OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA  
10-532 Olsztyn, Plac Konsulatu Polskiego 1**



WAM/OKK/U/55/12

Olsztyn, dnia 15 czerwca 2012 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów /Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, ze zm./, art. 12 ust. 3, art.13 ust.1 pkt 1 i 2, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane /tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm./, § 6 pkt 1 i 2, § 11 ust.1 pkt 1, § 15, § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm./

**Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
nadaje**

**Panu Piotrowi Kosińskiemu**  
magistrowi inżynierowi budownictwa  
ur. dnia 25 maja 1984 r. w Olsztynie

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**

**Nr ewid. WAM/ 0003/PWOK/12**

**DO PROJEKTOWANIA I KIEROWANIA ROBOTAMI BUDOWLANymi  
BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANEJ**

**UZASADNIENIE**

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

**Pouczenie :**

1. Zgodnie z art. 12 ust. 7 w/w ustawy Prawo budowlane – podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis, w drodze decyzji, do centralnego rejestru Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.
2. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Olsztynie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



**Skład orzekający OKK:**

1. mgr inż. Zdzisław Binerowski
2. inż. Janusz Palmowski
3. mgr inż. Elżbieta Lasmanowicz



**Pan Piotr Kosiński upoważniony jest :**

**I.** Na podstawie art. 12 ust.1 pkt 1-5, art. 13 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, bez ograniczeń do:

- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- b) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- c) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- d) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- e) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.

**II.** Na podstawie § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie /Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 ze zm./ uprawnienia niniejsze uprawniają do :

- 1) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie specjalności niniejszych uprawnień,
- 2) sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu,
- 3) kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji i architektury obiektu.

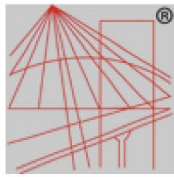
**Otrzymuje:**

- 1. Pan Piotr Kosiński  
10-437 Olsztyn, ul. Dworcowa 34/29
- 2. Okręgowa Rada Izby
- 3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 4. a/a

PRZEWODNICZĄCY  
OKRĘGOWEJ KOMISJI KWALIFIKACYJNEJ  
*mgr inż. Zdzisław Bieńkowski*

Olsztyn, dnia 15 czerwca 2012 r.





P O L S K A  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

### Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

WAM-THW-8VQ-C3E \*

Pan Piotr Kosiński o numerze ewidencyjnym WAM/BO/0166/12  
adres zamieszkania ul. Dworcowa 34/29, 10-437 Olsztyn  
jest członkiem Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada  
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-01-01 do 2023-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2022-12-19 roku przez:

Jarosław Kukliński, Przewodniczący Rady Warmińsko-Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.





\_\_\_\_\_



**EKSPERTYZA TECHNICZNA KAMIENICY POŁOŻONEJ  
W RADOMIU PRZY RYNKU 16  
DZ. ID.: 146301\_1.0050.AR\_61.78**

**1.0. DANE OGÓLNE.**

**1.1. PRZEDMIOT OPRACOWANIA.**

Przedmiotem opracowania jest ekspertyza stanu technicznego kamienicy położonej w Radomiu w przy Rynku 16. Obiekt jest objęty ochroną konserwatorską – wpisany do rejestru zabytków jako dom z oficyną Rynek 16/Rwańska 1 pod numerem 763 – wpis z 5.05.1972 roku oraz 419/A/90 z dnia 14.02.1990. W załączeniu karta biała zabytku pochodząca z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (źródło: zabytek.pl).

**1.2. CEL I ZAKRES OPRACOWANIA.**

Celem opracowania jest określenie stanu technicznego elementów konstrukcyjnych kamienicy w Radomiu przy Rynku 16 wraz z wydaniem orzeczenia technicznego o możliwości dalszego, bezpiecznego użytkowania.

**1.3. PODSTAWA OPRACOWANIA.**

Podstawę opracowania stanowią:

- Umowa z Inwestorem,
- wizja lokalna przeprowadzona w dniu 15.11.2023 roku,
- ustalenia z Inwestorem,
- obowiązujące przepisy i normy.

**1.4. KATEGORIA BUDYNKU:**

W oparciu o Prawo budowlane, ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 682) – budynek zakwalifikowano do kategorii XIII.

**2.0. STAN ISTNIEJĄCY**

Podstawowe parametry obiektu:

- powierzchnia zabudowy: 271,20m<sup>2</sup>,
- powierzchnia użytkowa: ~800,00m<sup>2</sup>
- kubatura: ~3100,00m<sup>3</sup>,



- ilość kondygnacji podziemnych: 1 (budynek aktualnie nie jest całkowicie podpiwniczony),
- ilość kondygnacji nadziemnych: 2 oraz strych nieużytkowy,
- data budowy: XVIII w., remont w 1954 roku.

W oparciu o przeprowadzone oględziny oraz układ konstrukcyjny przypuszcza się, że pierwotnie kamienica przy Rynku 16 składała się z dwóch odrębnych, oddzielnych obiektów budowlanych. Jest to ściśle widoczne na wysokości poddasza (strychu) – gdzie widoczne są pozostałości ściany nośnej, która prawdopodobnie była ścianą wewnętrzną oddzielającą nieruchomości. Dodatkowo widoczne jest to po układzie cegieł w elewacji północnej.

### **3.0. STAN TECHNICZNY ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH**

#### **3.1. ŚCIANY PIWNIC ORAZ ŚCIANY FUNDAMENTOWE**

Ściany piwniczne zewnętrzne wykonane jako murowane z kamienia narzutowego na zaprawie z licznymi uzupełnieniami ceglanymi (cegła o średnich wymiarach 29x13,5x6,5cm, formowana ręcznie). Grubość ścian zróżnicowana – od 50 do 90cm. Układ cegieł w ścianach często przypadkowy. Ścian wewnętrzne, podobnie jak zewnętrzne ceglane i ceglano kamienne. Grubość ścian od 40-120cm. Wysokość piwnic ~158 - 221cm.

W trakcie oględzin stwierdzono lokalne wysolenia, głównie na ścianach zewnętrznych w części południowej i południowo-zachodniej. Wykonano badanie poziomu zawilgocenia ścian zewnętrznych oraz wewnętrznych aparatem (jakim?). Z uwagi na konstrukcję ścian badanie przeprowadzono dla zaprawy w ścianach zewnętrznych oraz dla ścian ceglanych – ściany wewnętrzne.

W celu ustalenia warunków wewnątrz pomieszczenia wykorzystano miernik Bosch PTD-1,

- piwnica od strony zachodniej: temperatura: 8,7°C; wilgotność: 82,3%;
- na zewnątrz: temperatura: 3,5°C; wilgotność: 78,2% (jakie urządzenie?);

Wilgotność ścian zewnętrznych zmierzono przy użyciu wilgotnościomierza materiałów budowlanych CMT DMM-001. Wartości wilgotności przy uwzględnieniu porowatości cegieł na poziomie 33% przedstawiają się następująco.



Ściana zewnętrzna w części zachodniej piwnic, zaprawa (ściana podłużna wzdłuż ul. Rwańskiej/Rynek – naroże południowo-zachodnie):

pomiar na wysokości 0,10m od posadzki:	8,6%
pomiar na wysokości 0,50m od posadzki:	8,5%
pomiar na wysokości 1,00m od posadzki:	8,1%
pomiar na wysokości 1,50m od posadzki:	8,3%

Ściana wewnętrzna przy ścianie szczytowej od strony Rynku – cegła/zaprawa:

pomiar na wysokości 0,10m od posadzki:	8,4%
pomiar na wysokości 0,50m od posadzki:	8,6%
pomiar na wysokości 1,00m od posadzki:	8,2%
pomiar na wysokości 1,50m od posadzki:	7,6%

Część północna – ściana zewnętrzna, zaprawa:

pomiar na wysokości 0,10m od posadzki:	>8,7%
pomiar na wysokości 0,50m od posadzki:	>8,7%
pomiar na wysokości 1,00m od posadzki:	8,6%
pomiar na wysokości 1,50m od posadzki:	8,1%
pomiar na wysokości 2,00m od posadzki:	8,0%

Ściana zewnętrzna w części wschodniej piwnic, zaprawa (ściana podłużna wzdłuż ul. Rwańskiej - naroże południowo-wschodnie):

pomiar na wysokości 0,10m od posadzki:	>8,7%
pomiar na wysokości 0,50m od posadzki:	>8,7%
pomiar na wysokości 1,00m od posadzki:	8,6%
pomiar na wysokości 1,50m od posadzki:	8,5%

Ściana wewnętrzna w części południowo-wschodniej:

pomiar na wysokości 0,10m od posadzki:	8,2%
pomiar na wysokości 0,50m od posadzki:	8,0%



pomiar na wysokości 1,00m od posadzki: 7,7%

pomiar na wysokości 1,50m od posadzki: 7,3%

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdza się stan średnio i mocno wilgotny ścian zewnętrznych i wewnętrznych (piwnicznych i fundamentowych).

Stwierdza się, że stan techniczny ścian fundamentowych i piwnicznych jest dostateczny. W części południowo-zachodniej widoczne wysolenia na powierzchni cegieł. W wielu miejscach spoina wypłukana, osypująca się. W pojedynczych miejscach odspojone wierzchnie warstwy kamienia konstrukcyjnego.

W części zachodniej piwnic, w pomieszczeniu wschodnim skrajnym widoczne są zarysowania ścian oraz wtórne zamurowanie ściany, prawdopodobnie do ślepej piwnicy (wejście aktualnie tylko z pomieszczenia na parterze). Wspomniane pęknięcia zlokalizowane są bezpośrednio w miejscu oparcia belki zamurowanego przejścia do ślepej piwnicy, na której oparta jest belka stropu odcinkowego. Prawdopodobną przyczyną zamurowania przejścia był zły stan techniczny nadproża, które groziło zawaleniem.

W części wschodniej piwnic, w pomieszczeniu pod schodami prowadzącymi z poziomu parteru do piwnicy widoczne lokalne ognisko uszkodzenia ściany nośnej zewnętrznej oraz uszkodzenie sklepienia.





Fot. 1. Ściany zewnętrzne w części zachodniej piwnic.



Fot. 2. Kamienie konstrukcyjne wyjęte ze ściany – część zachodnia piwnic.





Fot. 3. Rozluźniony wążek ceglany – ściana zewnętrzna wzdłuż ul. Rwańskiej – część zachodnia piwnic.



Fot. 4. Pęknięcia ściany przy zamurowanym przejściu do ślepej piwnicy.





Fot. 5. Uszkodzenie ściany zewnętrznej pod schodami – część wschodnia piwnic.

### 3.2.STROP NAD PIWNICĄ

Strop nad piwnicą w części zachodniej piwnic wykonany jako odcinkowy typu Kleina, typu półciężkiego. Wg. wykonanych pomiarów belki wykonane jako I140. Lokalnie widoczne są wzmocnienia, prawdopodobnie wtórne, z I120.

Stan stropu jest zły – watek ceglany nie jest rozluźniony, ale w znacznym stopniu skorodowane są belki stalowe. Lokalnie proces korozji spowodował całkowitą perforację półek dolnych. W jednym miejscu belka stalowa osunęła się z podpory.

Przeprowadzono badania częściowo zachowanych belek stalowych na okoliczność utraty przekroju poprzecznego aparatem PeakTech 5225 nr seryjny 2176448 – rok produkcji 12/2020 w strefie półek dolnych. W części załączników zamieszczono kartę techniczną aparatu.

Na podstawie pomiaru, odnosząc się do tabel inżynierskich stwierdza się, że stopień utraty przekroju poprzecznego jest na poziomie ~40-60%, co świadczy o przekroczeniu stanu granicznego nośności.



Fot. 6. Kalibracja aparatu pomiarowego.





Fot. 7. Stan techniczny belki stalowej – prawdopodobnie wtórnego wzmocnienia konstrukcji murowej.



Fot. 8. Wysunięta belka ze stropu odcinkowego.





Fot. 9. Całkowita perforacja półki dolnej w stropie odcinkowym.



W części wschodniej stropy nad piwnicami wykonane są jako sklepienie, za wyjątkiem pomieszczenia południowego zachodniego, gdzie jest strop odcinkowy typu Kleina. W piwnicy od strony północno-wschodniej, w pomieszczeniu pod schodami częściowo zawalił się strop odcinkowy.



Fot. 10. Uszkodzony strop nad piwnicą pod wejściem.

W pozostałej części sklepienia są w stanie dostatecznym, W pomieszczeniu w części północnej widoczne wtórne wzmocnienie belkami stalowymi. Lokalnie cegła pudruje i jest zlasowana.





Fot. 11. Piwnica północna w części wschodniej

Stan techniczny stropu odcinkowego w piwnicy południowej części wschodniej jest dobry, mimo znacznego poziomu wilgotności w piwnicy (pomiar wykazał  $R_H=82\%$ ) i braku okna. Dokonano pomiaru grubości miernikiem ultradźwiękowym – wykazał stopień zachowania pierwotnego przekroju na poziomie 75-80%, co jest bardzo dobrym wynikiem i pozwala uznać stan stropu jako dobry.



Fot. 12. Stan zachowania stropu odcinkowego – piwnica południowa, część wschodnia.



W piwnicy narożnej – południowo-wschodniej sklepienie wykonane jako łukowe, wsparte na słupie murowanym o przekroju 67x68cm. Stan sklepienia dobry.



Fot. 13. Stan zachowania sklepienia w piwnicy narożnej, południowo-wschodniej.

### **3.3. ŚCIANY NADZIEMIA WRAZ Z WYPRAWAMI TYNKARSKIMI ZEWNĘTRZNYMI I WEWNĘTRZNYMI**

Ściany nadziemne wykonane jako ceglane, murowane w różnych układach, często przypadkowych. Stan techniczny konstrukcji murowej jest bardzo zły. W wielu miejscach widoczne są liczne spękania konstrukcji murowej oraz zarysowania świadczące o całkowitym wyczerpaniu nośności. Konstrukcja ściany zachodniej oraz częściowo ściany północnej została wyparta krawędziakami drewnianymi.





Fot. 14. Zabezpieczenie ściany północnej oraz zachodniej krawędziakami.



Fot. 15. Ściana północna, widoczna uszkodzona cegła, murowana często w sposób przypadkowy.





Fot. 16. Ściana zachodnia z widocznymi, licznymi pęknięciami konstrukcji murowej.



Fot. 17. Ściana północna od strony Rynku – widoczne pęknięcia na całej wysokości.





Fot. 18. Spękana konstrukcja ściany i stropu – ściana zachodnia zewnętrzna na I piętrze.

W dużo gorszym stanie jest konstrukcja murowa części wschodniej budynku, zwłaszcza na wysokości II piętra. W tym miejscu, prócz zużycia technicznego materiału oraz technologii wznoszenia znaczny udział w uszkodzeniu konstrukcji miała prawdopodobnie rozbiórka obiektu budowlanego, która krótko, ale intensywnie wprowadziła do konstrukcji drgania dynamiczne.







Fot. 19. Pęknięcia ściany na styku z budynkiem przy ul. Rwańskiej 1 (I piętro).

### **3.4. STROP NAD PARTEREM ORAZ I PIĘTREM**

#### **3.4.1. STROP NAD PARTEREM**

Nad parterem występują dwa typy stropu – na całej długości korytarza oraz na wysokości wejścia od strony ul. Rwańskiej do budynku wraz z toaletą – sklepienie ceglane o rozstawie 173cm w świetle ścian wewnętrznych. Sklepienie na całej długości jest zarysowane, a lokalnie pęknięte.





Fot. 20. Sklepienie na korytarzu na poziomie parteru.

Strop drewniany wykonany z belek o wymiarze 20x20cm, w średnim rozstawie 80-95cm w świetle belek. Grubość polepy – ok. 15-17cm. Deska sufitowa – 25mm, tynkowana na siatce Rabbitza lub trzcinnie. Część stropu uległa przegnicciu, a w rezultacie zawaleniu w wyniku penetracji wodą opadową przedostającą się do wnętrza budynku przez nieszczelne pokrycie dachowe. W miejscach odsłoniętej konstrukcji stropu widoczne silnie rozwinięte ogniska pleśni i grzybów.





Fot. 21. Zawalony strop – część zachodnia, widoczne rozwinięte ogniska pleśni i grzybów.

### 3.4.2. STROP NAD I PIĘTRZEM

Strop nad I piętrzem w całości wykoany jako drewniany - z belek o wymiarze 20x20cm, w średnim rozstawie 80-95cm w świetle belek. Grubość polepy – ok. 15-17cm. Deska sufitowa



– 25mm. Stan stropu jest katastrofalny. W wielu miejscach strop uległ zawaleniu, znaczna ilość belek jest przegnita i spróchniała.







Fot. 22. Stan techniczny stropu nad I piętrem – widok z kondygnacji I piętra.

W miejscach przegnić widoczne licznie rozwinięte mikroorganizmy.



Fot. 23. Stan techniczny stropu nad I piętrem – widok z poziomu strychu.



### 3.5.KONSTRUKCJA DACHU WRAZ Z POKRYCIEM DACHOWYM I OBRÓBKAMI BLACHARSKIMI.

Konstrukcja dachu drewniana, dwuspadowa o kącie nachylenia  $\alpha=45-46^\circ$ . Dach pokryty dachówką karpiówką podwójnie w koronkę bez deskowania. Stan pokrycia jest agonalny – praktycznie na całej połaci widoczne są nieszczelności, przez które przedostaje się woda do wnętrza budynku. W wielu miejscach łąty, na których ułożona jest dachówka uległy przegnicciu – dachówka spadła z połaci dachowej powodując zagrożenie. Powierzchnia pokrycia jest nierówna.

W wielu miejscach elementy konstrukcyjne są spróchniałe, odchylone od pionu, wykazują nadmierne ugięcie.



Fot. 24. Pęknięta płatew konstrukcji dachowej.





Fot. 25. Widok połaci dachowej z BSP.





Fot. 26. Porażenie elementów konstrukcyjnych grzybem.

Konstrukcja dachu dwuspadowa, niesymetryczna, płatwiowo-kleszczowa. Wysokość strychu – 486cm. Krokwie o przekroju 14x14cm w rozstawie 110-129cm w osi. Kleszcze o przekroju



14x14cm, płatwie – 14x14cm. Murłata o przekroju 14x14cm. Słupy wspierające konstrukcję – 14x18cm. Miecze oraz zastrzały – 14x14cm.



Fot. 27. Nadmiernie ugięta płatew z odchylonym od pionu słupem.



Fot. 28. Przegnicie oparcia elementów konstrukcyjnych.





Fot. 29. Uszkodzone (luźne) elementy konstrukcji dachowej.





Fot. 30. Znaczne przemieszczenia w węźle konstrukcji.



Fot. 31. Nadmierne ugięcie płatwi i odchylenia słupa.



Obróbki blacharskie, rynny i rury spustowe wykonane z blachy stalowej ocynkowanej. Stan techniczny zły – liczne ogniska korozji oraz nieszczelności orynnowania powodują niekontrolowany odpływ wody opadowej z połaci dachowej. Woda z rynien nie ma odpowiedniego odpływu, w związku z czym odpływa pod budynek powodując jego podmywanie.



Fot. 32. Odpływ wody opadowej z dachu.

### 3.6. KOMINY

Kominy dymowe i wentylacyjne murowane z cegły na zaprawie. W najgorszym stanie jest komin od strony zachodniej – silnie spękany poniżej połaci dachowej, grożący przewróceniem.





Fot. 33. Komin od strony zachodniej – stan techniczny.

### 3.7. BALKONY

W elewacji frontowej zachodniej jest umiejscowiony jeden balkon, wspornikowy, oparty na 4 belkach prawdopodobnie stalowych, obetonowanych w stanie dobrym. Płyta balkonowa – stan dobry. Balustrady – stan dobry.

W elewacji północnej umiejscowiona jest jedna płyta, betonowa (żelbetowa) wspornikowa, bez balustrady, w stanie złym.

W elewacji- południowej – zamontowane są dwa balkony wspornikowe, mocowane na ozdobnych belkach wspornikowych stalowych (3 szt.). Balustrada z elementami dekoracyjnymi, stalowa o wysokości 90cm. Wypełnienie (płyte) stanowi blacha stalowa. Stan techniczny balkonów zły.





Fot. 34. Balkon w elewacji zachodniej.



Fot. 35. Balkon w elewacji północnej.





Fot. 36. Balkony w elewacji południowej.



### 3.8. INSTALACJE WEWNĘTRZNE

Obiekt był wyposażony w instalację elektryczną, wodociągową, kanalizacyjną, gazową oraz telefoniczną. Z uwagi na długi okres nieużytkowania obiekt został odcięty od mediów. Ogrzewanie w lokalach – piecove (piece kaflowe).

Aktualny stan techniczny instalacji wewnętrznych nie pozwala na ich użytkowanie.



Fot. 37. Wybrane elementy instalacji wewnętrznych.

### 3.9. STOLARKA ZEWNĘTRZNA I WEWNĘTRZNA

Stolarka zewnętrzna, okienna i drzwiowa wykonana jako drewniana – wg. oględzin wtórna. Część otworów okiennych, z uwagi na konieczność zabezpieczenia budynku przed dostępem osób trzecich została zamurowana.





Fot. 38. Stolarka zewnętrzna.



### **3.10. ZAGODPODAROWANIE TERENU**

W miejscu po byłej oficynie pozostawiono teren niezagospodarowany. W okresie letnim 2023 roku przeprowadzono tam badania archeologiczne.

Teren wymaga przeprowadzenia rewitalizacji zieleni.

### **3.11. ORZECZENIE O STANIE TECHNICZNYM BUDYNKU ORAZ MOŻLIWOŚCI JEGO DALSZEGO BEZPIECZNEGO UŻYTKOWANIA**

Stwierdza się, że budynek położony na dz. nr 78 obr. Radom 0050 – Rynek 16, Radom – jest w KATASTROFALNYM stanie technicznym, znacznie gorszym niż budynek przy ul. Rwańskiej 1. Stan techniczny głównych elementów konstrukcyjnych, tj. konstrukcji murowej, konstrukcji stropów nad piwnicą (Klein), konstrukcji stropów drewnianych, konstrukcji więźby dachowej oraz pokrycia jest na tyle zły, że grozi zawaleniem. Ryzyko częściowego lub całkowitego zawalenia budynku jest bardzo wysokie.

Dlatego uznać należy, że stan techniczny budynku, mimo wygrodzenia strefy niebezpiecznej wzdłuż ul. Rwańskiej nadal w znacznym stopniu zagraża bezpieczeństwu życia lub mienia. W związku z tym należy pilnie podjąć działania zmierzające do niwelacji zagrożenia poprzez zwiększenie obszaru strefy zagrożenia (poszerzenie wzdłuż ul. Rwańskiej na długości budynku przy Ryneku 16) oraz części ciągu pieszo jezdnego przy Rynku (elewacja wschodnia).

Należy również podjąć jak najszybciej działania zmierzające do ROZBIÓRKI istniejącego budynku.

Stopień zużycia technicznego oraz degradacji głównych elementów konstrukcyjnych jest na tyle wysoki, że w około 70-75% należy je wymienić na nowe, współczesne, co w znacznym stopniu mogłoby zaburzyć walory zabytkowo-architektoniczne obiektu.

Ważnym aspektem jest również koszt rewitalizacji budynku, której wartość przekroczy koszt odbudowy budynku we współczesnej, energooszczędnej i zrównoważonej technologii.

Autor opracowania rekomenduje podjęcie działań rozbiórkowych przedmiotowego obiektu w okresie nie krótszym niż 3 i nie dłuższym niż 6 miesięcy.

dr inż. Piotr Bogacz

dr inż. Piotr Kosiński







12. Autorzy, historia obiektu, określenie stylu

Część frontową, obecnie istniejącego budynku wzniesiono zapewne na przełomie XVIII i XIX w. W roku 1811 posiadał cztery pokoje, sześć izb, dwie kuchnie i dwa sklepy. Ryzalit środkowy wieńczyła tralkowa balustrada. W latach 1817-1821 dobudowano skrzydło od strony ulicy Rwańskiej. Autorki Katalogu Zabytków Sztuki w Polsce podały, iż budynek był przebudowany w latach 1820-1830. Po 1858 r. zlikwidowano zwieńczenie ryzalitu. Kamienicę odnowiono w roku 1954.

13. Opis (sytuacja, materiał i konstrukcja, rzut, bryła, elewacje, wnętrze, wyposażenie, instalacje)

**Sytuacja:** Budynek usytuowany w północno-zachodniej części miasta, po wschodniej stronie Rynku, u wylotu ulicy Rwańskiej. Frontem zwrócony w kierunku zachodnim. Od frontu jezdnia biegnąca wokół Rynku, za którą rozległy, czworoboczny plac z trawnikami po bokach. Od północy niezabudowany, porośnięty trawą teren dochodzący do ulicy Szewskiej, po drugiej stronie której zwarta zabudowa mieszkalna. Od wschodu zabudowa sąsiedniej działki położonej przy ulicy Rwańskiej. Od południa ulica Rwańska, po drugiej stronie której zwarta zabudowa mieszkalna.

**Materiał, konstrukcja, technika:**

**ściany:** murowane z cegły, otynkowane

**sklepienia:** kolebkowe w sieni i w piwnicy

**stropy:** drewniane z podsufitką, otynkowane, Kleina

**wieżba dachowa:** drewniana, o dwóch poziomach jętek, z których górna wzmocniona zastrzałami, a dolna wsparta na pionowych stolcach

**pokrycie dachu:** dachówka ceramiczna

**schody:** drewniane, policzkowe, trójbiegowe i zabiegowe; cementowe, jednobiegowe

**posadzki:** terakota, cementowe

**podłogi:** drewniane na legarach

**drzwi:** **zewewnętrzne:** drewniane, ramowo-płycinowe, prostokątne, dwuskrzydłowe, z prostokątnym, przeszklonym nadświetlem; drewniane, odeskowane pionowe, prostokątne, dwuskrzydłowe, z półkolistym, przeszklonym nadświetlem; **wewnętrzne:** drewniane, ramowo-płycinowe, prostokątne, dwuskrzydłowe i jednoskrzydłowe; drewniane, ramowo-płycinowe, prostokątne, jednoskrzydłowe, z zamkiem skrzynkowym; drewniane, płytowe, częściowo przeszklone, prostokątne, jednoskrzydłowe; stalowe, prostokątne, jednoskrzydłowe; deskowe, na zawiasach pasowych, prostokątne, jednoskrzydłowe

**okna:** drewniane, ościeżnicowe, dwuskrzydłowe, z uchylnym nadświetleniem, podwójne

**Rzut:** Część frontowa budynku na planie prostokąta. Układ wnętrza dwutraktowy. Klatka schodowa umieszczona w tylnym traktcie, dostępna z sieni usytuowanej na osi budynku. Oficyna boczna na planie prostokąta. Układ wnętrza dwutraktowy. Część pomieszczeń dostępna z klatki schodowej oficyny umieszczonej w traktcie od strony podwórza, część z klatki schodowej części frontowej.

**Bryła:** Część frontowa budynku i oficyna boczna dwukondygnacyjne, nakryte dachami dwuspadowymi. Oficyna podpiwniczona

**Elewacje: zachodnia (fasada):** Dwukondygnacyjna, pięcioosiowa, z jednoosiowym pseudoryzalitem środkowym, zwieńczona wydatnym, profilowanym gzymsem koronującym. Pomiedzy kondygnacjami gzyms kordonowy. Dolna kondygnacja boniowana. W osi środkowej i piątej osi przziemia prostokątne otwory

Dalszy ciąg opisu na załączniku nr 1.



14. Kubatura ok. 3.100 m <sup>3</sup>	15. Powierzchnia użytkowa ok. 800 m <sup>2</sup>	16. Przeznaczenie pierwotne budynek mieszkalny	17. Użytkowanie obecne budynek mieszkalny z usługami w parterze
18. Prace budowlane i konserwatorskie, ich przebieg i dokumentacja (po 1945 r.)		<p>19. Stan zachowania (fundamenty, ściany zewnętrzne, ściany wewnętrzne, sklepienia, stropy, konstrukcje dachowe pokryte dachą, wyposażenie i instalacje)</p> <p>Zawilgocone i zagrzybione ściany zewnętrzne.  Zły stan tynków elewacji zewnętrznych i wewnętrznych.  Nieszczególne pokrycie dachowe.  Zawilgocone stropy.  Zniszczone podłogi.  Wypaczona stolarka okienna.  Zniszczone drzwi zewnętrzne.  Znacznie zniszczone stopnie schodów.</p>	
20. Najpilniejsze postulaty konserwatorskie		Budynek wymaga natychmiastowego remontu kapitalnego.	



<p>21. Akta archiwalne i źródła ikonograficzne (rodzaj, numer i miejsce przechowywania)</p>	<p>23. Uwagi różne</p>
<p>22. Bibliografia</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Katalog Zabytków Sztuki w Polsce, T. III Województwo kieleckie, z. 10 Powiat radomski, Warszawa 1961, s. 34-35</li> <li>2. W. Kalinowski, Zabudowa rynku radomskiego na przełomie XVIII i XIX wieku., Biuletyn Kwartalny Radomskiego Towarzystwa Naukowego, T. VI, 1969, z. 4, s. 61</li> </ol>	<p>24. Opracowanie karty ewidencyjnej</p> <p>tekst ..... Maria Dorota Rutkowska 19.10.1999 r. ..... imię, nazwisko, data, podpis</p> <p>plany, rysunki ..... Maria Dorota Rutkowska 19.10.1999 r. ..... imię, nazwisko, data, podpis</p> <p>zjęcia fotograficzne ..... Maria Dorota Rutkowska 19.10.1999 r. ..... imię, nazwisko, data, podpis</p> <p>miejsce przechowywania negatywów ..... w zbiorach autora</p> <p><b>KARTA PO WYPEŁNIENIU PODLEGA OCHRONIE NA PODSTAWIE PRAWA AUTORSKIEGO</b></p> <p>25. Adnotacje o inspekcjach, informacje o zmianach (daty, imiona i nazwiska wypełniających)</p>
<p>26. Załączniki</p> <p>Nr 1 – Dalszy ciąg opisu Nr 2 – Dokumentacja fotograficzna Nr 3 – Dokumentacja fotograficzna</p>	



WKLADKA DO KARTY EWIDENCYJNEJ ZABYTEKÓW ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

ZALĄCZNIK NR 1

1. Miejscowość .....	<b>Radom</b>	4. Obiekt (nazwa jak w karcie)	5. Zawartość wkładki (nazwa materiału uzupełniającego)
2. Gmina .....	<b>Radom</b>		
3. Województwo .....	<b>mazowieckie</b>		

Dalszy ciąg opisu

**KAMIENICA**  
ul. Rynek 16

Dalszy ciąg opisu:

W pozostałych osiach tej kondygnacji i we wszystkich osiach piętra prostokątne otwory okienne, z gzymsem podokiennym w drugiej kondygnacji, poniżej którego, z wyjątkiem pseudoryzalitu prostokątne płyciny. Okno środkowej kondygnacji piętra w prostokątnej wnęce, poprzedzone balkonem z żeliwną balustradą.

**południowa:** Dwukondygnacyjna, jedenastoosiowa, zwieńczona profilowanym gzymsem. Pomiędzy kondygnacjami gzymś kordonowy. W czwartej i siódmej osi przyziemia prostokątne otwory wejściowe. W pozostałych osiach tej kondygnacji i we wszystkich osiach piętra, z wyjątkiem pierwszej osi parteru, prostokątne otwory okienne, w profilowanych opaskach w drugiej kondygnacji. Okna w czwartej i dziewiątej osi wyższej kondygnacji z balkonami o żeliwnych, bogato zdobionych balustradach. Pod oknami pozostałych osiach piętra prostokątne płyciny.

**północna** elewacja części frontowej: Pozbawiona otworów, zwieńczona profilowanym gzymsem. W dolnej części z trzema symetrycznie rozmieszczonymi przyporami o wysokości połowy wysokości elewacji.

**Instalacje:** elektryczna, wodno-kanalizacyjna, gazowa.

Wkładkę założył: **Maria Dorota Rutkowska 19.10.1999 r.**

(imię, nazwisko, data)

Miejsce przechowywania negatywów: .....

Wzór ODZ 1995 r.



# WKŁADKA DO KARTY EWIDENCYJNEJ ZABYTEKÓW ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

ZALĄCZNIK 2

1. Miejscowość _____	Radom	4. Obiekt (nazwa jak w karcie)	5. Zawartość wkładki (nazwa materiału uzupełniającego)
2. Gmina _____	Radom		
3. Województwo _____	mazowieckie		
		KAMIENICA ul. Rynek 16	Dokumentacja fotograficzna



1.



2.

1. Widok od strony północno-zachodniej.
2. Elewacja południowa.

Wkładkę założył: \_\_\_\_\_ Maria Dorota Rutkowska 19.10.1999 r.  
(imię, nazwisko, data)

Miejsce przechowywania negatywów: \_\_\_\_\_ w zbiorach autora

Wzór ODZ 1995 r.





3.



4.



5.

3. Elewacja północna.

5. Balkon w elewacji południowej.

4. Balkon w elewacji frontowej.



## 5.0. CERTYFIKAT MIERNIKA GRUBOŚCI:

### 3. Dane Techniczne

Measurement range:	1.00 to 300.0mm (Steel)
Accuracy:	$\pm(1\%H+0.1\text{mm})$ ; (H = meas. thickness)
Working frequency:	5MHz
Resolution:	0.01mm (1.00 bis 99.99mm) / 0.1mm (100 bis 300mm)
Min. Limit for tubes. (Steel):	$\varnothing 15 \times 2.0\text{mm}$ ( $\varnothing 6\text{mm}$ transducer) $\varnothing 20 \times 3.0\text{mm}$ ( $\varnothing 10\text{mm}$ transducer)
Sound Velocity:	1000 to 9999 m/s Thickness $\leq 20\text{mm}$ , accuracy: $\pm 1\%$ Thickness $\geq 20\text{mm}$ , accuracy: $\pm 1.5\%$
Operating environment:	0 to 40°C / <90% R.H.
Meas. Object Temp.:	<60°C
Operating voltage:	1.5V AAA * 3 pcs.
Battery consumption:	$\leq 35\text{mA}$ (with backlight)
Size:	72x29x146mm
Weight:	223g

### 7. Tabela prędkości dźwięku w poszczególnych materiałach:

Material	Velocity (m/s)	Material	Velocity (m/s)
Aluminum	6320	Acetate resin	2670
Zinc	4170	Phosphor bronze	3530
Silver	3600	Turpentine	4430
Glod	3240	Glass	5440
Tin	3230	Incoloy alloy	5720
Iron/Steel	5900	Magnesium	6310
Brass	4640	Monel alloy	6020
Copper	4700	Nickle	5630
SUS	5790	Steel 4330	5850
Acrylic resin	2730	Steel 330	5660
Water (20°C)	1480	Titanium	6070
Glycerinl	1920	Zirconium	4650
soluble glass	2350	Nylon	2620

Zakres pomiarowy – do 300mm.

Do pomiarów użyto głowicy o średnicy 6 i 10mm, prędkość fal 5900 m/s dla urządzeń stalowych oraz 4640 m/s dla urządzeń z brązu/mosiądu.

Przed każdym pomiarem była wykonywana kalibracja głowicy na płytce wzorcowej 4,00mm.



Certyfikat:



## CERTIFICATE OF FACTORY CALIBRATION WERKSKALIBRIERSCHEIN

*Wir bestätigen hiermit, dass alle PeakTech-Messgeräte ab Werk kalibriert geliefert werden und die in der Bedienungsanleitung genannten Spezifikationen erfüllen.*

*We hereby certify that all of our devices are calibrated at the factory and meet all specifications listed in our documentation.*

Prüfling / Device under Test	Ultrasonic Thickness Meter
Modell / Model	PeakTech 5225
Seriennummer / Serial - Number	SN:2176448
Datum der Kalibrierung / Calibration Date	01.12.2020
Temperatur / Environment Temperature	23.0°C ±0,5°C
Luftfeuchtigkeit /Humidity	35% ± 10% RH
Kalibriergeräte / Calibration Equipment	Ultrasonic thickness gauge standard thickness block
Kalibriert durch / Calibrated by:	YI CHEN



## 6.0. ZAŁĄCZNIK NR 2

### Inwentaryzacja architektoniczno – budowlana:

#### I. FUNDAMENTY I PIWNICE

Ściany fundamentowe murowane z cegły pełnej z licznymi wątkami ceglanymi. Głębokość posadowienia piwnic - ok. 1,60m i 2,70m.

Układ konstrukcyjny ścian w poziomie piwnic mieszany. Ściany murowane z cegły ceramicznej pełnej oraz kamienia naturalnego na zaprawie wapiennej i wapienno-glinowej posiadają grubość od 90-120cm. Ściany wykazują zróżnicowany stan techniczny. Zewnętrzne ściany fundamentowe są zawilgocone.

#### II. ŚCIANY NADZIEMIA

Stan techniczny konstrukcji ścian opisany w części eksperckiej. Ściany murowane z cegły ceramicznej na zaprawie wapiennej, często w przypadkowy sposób, co świadczy o licznych naprawach w okresie istnienia budynku. Od strony północnej zewnętrzna ściana wykazuje duże zniszczenie korozyjne szczególnie do wysokości piętra ze względu na brak izolacji poziomych i niewłaściwe odprowadzenie wód opadowych.

Ścianki działowe murowane oraz drewniane ryglowe, tynkowane na trzcinie lub siatce Rabitza.

#### III. STROPY

Stropy nad piwnicami kolebkowe i kolebkowo krzyżowe częściowo sklepienie z cegły ceramicznej o grubości 1 i 1.5 cegły z zasypanymi pachami i podłogą legarową. Stan techniczny tych sklepień nie budzi zastrzeżenia. Częściowo stropy wykonane jako typu Kleina na zaprawie cementowej na belkach stalowych. Belki stalowe wykazują duże zniszczenia korozyjne – szczegóły w części eksperckiej.

Stropy międzykondygnacyjne na belkach drewnianych ze ślepym pułapem i podsufitką, brak wieńców. Stropy w złym stanie technicznym liczne uszkodzenia i przegnięcia elementów konstrukcyjnych.

W pomieszczeniu znajdującym się w północno-wschodnim narożniku sklepienie kolebkowe nad parterem. Nad sienią sklepienie odcinkowe murowane, na którym zaobserwowano spękania podłużne zanikające w głębi korytarza.



#### IV. DACH

Dach w konstrukcji drewnianej, w części frontowej czterospadowy o konstrukcji płatwiowo-jętkowej.

Odcinek wzdłuż ul. Rwańskiej - dach dwuspadowy płatwiowo - jętkowy z dwiema ścianami stolcowymi.

Wieżba dachowa była wielokrotnie naprawiana i przebudowywana. Połacie dachu wyraźnie ugięte. Wiele elementów jest w stanie awaryjnym, niektórych. Dach nieocieplony. Ściana szczytowa od strony wschodniej murowana z cegły ceramicznej pełnej.

Dach kryty jest podwójnie dachówką ceramiczną karpiówką w koronkę na łączeniu. Pokrycie dachu nieszczelne, m.in. ze względu na znaczne przechylenie budynku, liczne ubytki dachówki, zły stan techniczny obróbek wokół kominów.

Odwodnienie z wód opadowych po terenie. Obróbki, rynny i rury spustowe z blachy stalowej ocynkowanej do wymiany.

Przewody kominowe murowane z cegły ceramicznej pełnej, prowadzone w ścianach nośnych i usztywniających, wyprowadzone ponad połacie dachową. Ogólny stan techniczny zły.

#### V. KLATKI SCHODOWE

Klatka w części zachodniej – schody trójbiegowe, drewniane o konstrukcji policzekowej ze spocznikami deskowymi opartymi na drewnianych belkach. Stan schodów zły, szczególnie na odcinku parter – piwnica, liczne ubytki i braki.

Klatka w części wschodniej – schody trójbiegowe, drewniane o konstrukcji policzekowej ze spocznikami deskowymi opartymi na drewnianych belkach. Stan schodów zły, szczególnie na odcinku parter – piwnica, piętro nieużytkowe poddasze – stan awaryjny, liczne ubytki i braki. Biegi i spoczniki klatek schodowych nie spełniają wymaganych przepisami parametrów, kwalifikują się do wymiany.

#### VI. STOLARKA

Okna drewniane, przeważają okna skrzynkowe typu polskiego, szklone pojedynczo (od strony ul. Rwańskiej) z uchylnym nadświetleniem o znacznym stopniu zużycia, noszą ślady licznych napraw.

Drewniane parapety wewnętrzne kwalifikują się do wymiany.



Drzwi wejściowe do budynku drewniane, pełne nieocieplone z półokrągłym naświetlem. Drzwi wewnętrzne do lokali drewniane i stalowe, pełne.

Okna i drzwi nieszczelne, wyeksploatowane, kwalifikują się do wymiany.

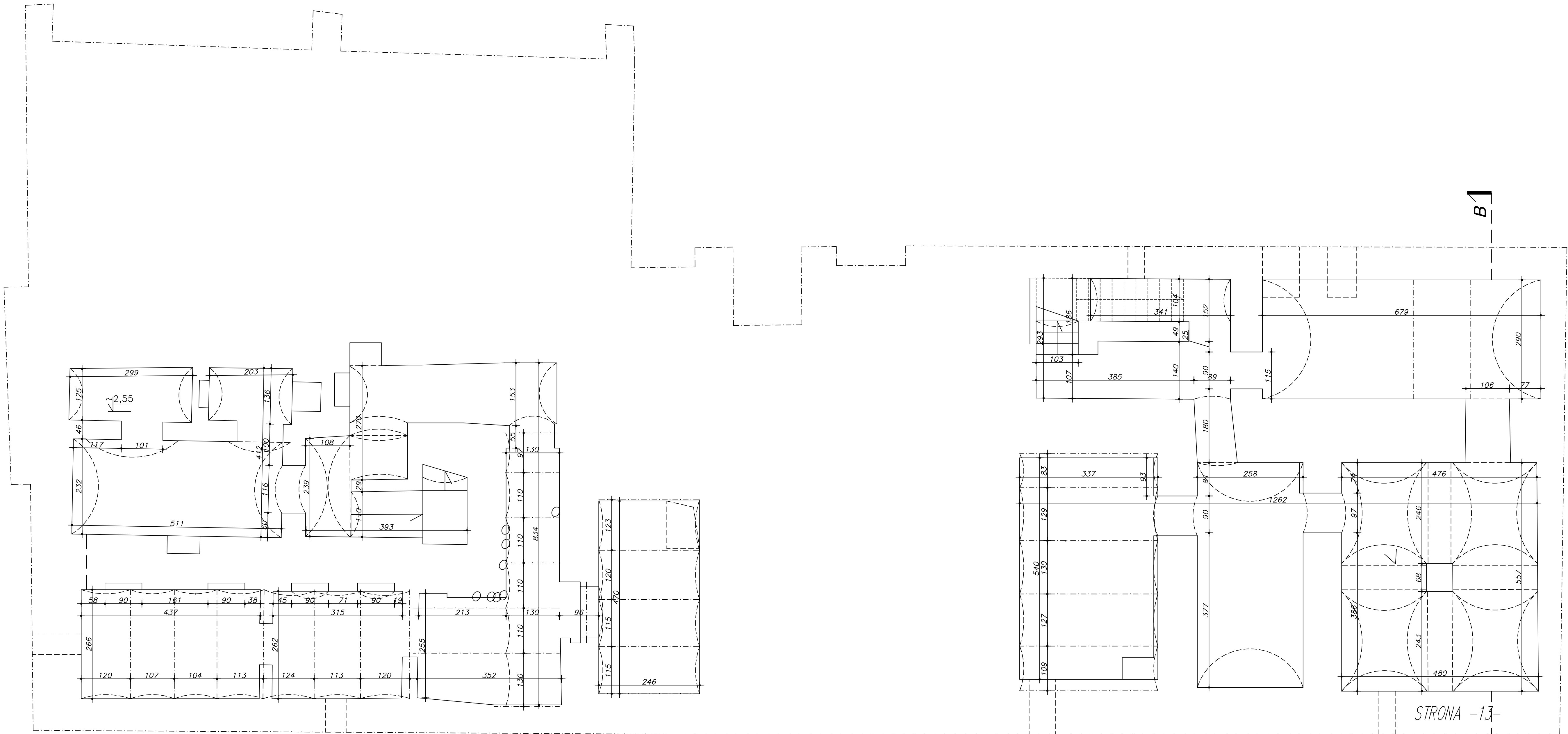
## **VII. BALKONY**

Od strony ul. Rwańskiej na piętrze znajdują się dwa żeliwne balkony – konstrukcje nośną stanowią żeliwne wsporniki- konsole zakotwione w murze, podesty z blach stalowych, balustrady z elementów żeliwnych nie spełniają wymaganych przepisami wysokości. Balkony są w bardzo złym stanie technicznym – mocno skorodowane części konstrukcji stalowej.

Od strony Rynku na osi budynku nad głównym wejściem balkon z płyty piaskowca na kamiennych wspornikach. Balustrada żeliwna, występują liczne ubytki, wysokość nie spełnia wymaganych przepisami wysokości.

## **VIII. CZĘŚĆ RYSUNKOWA**

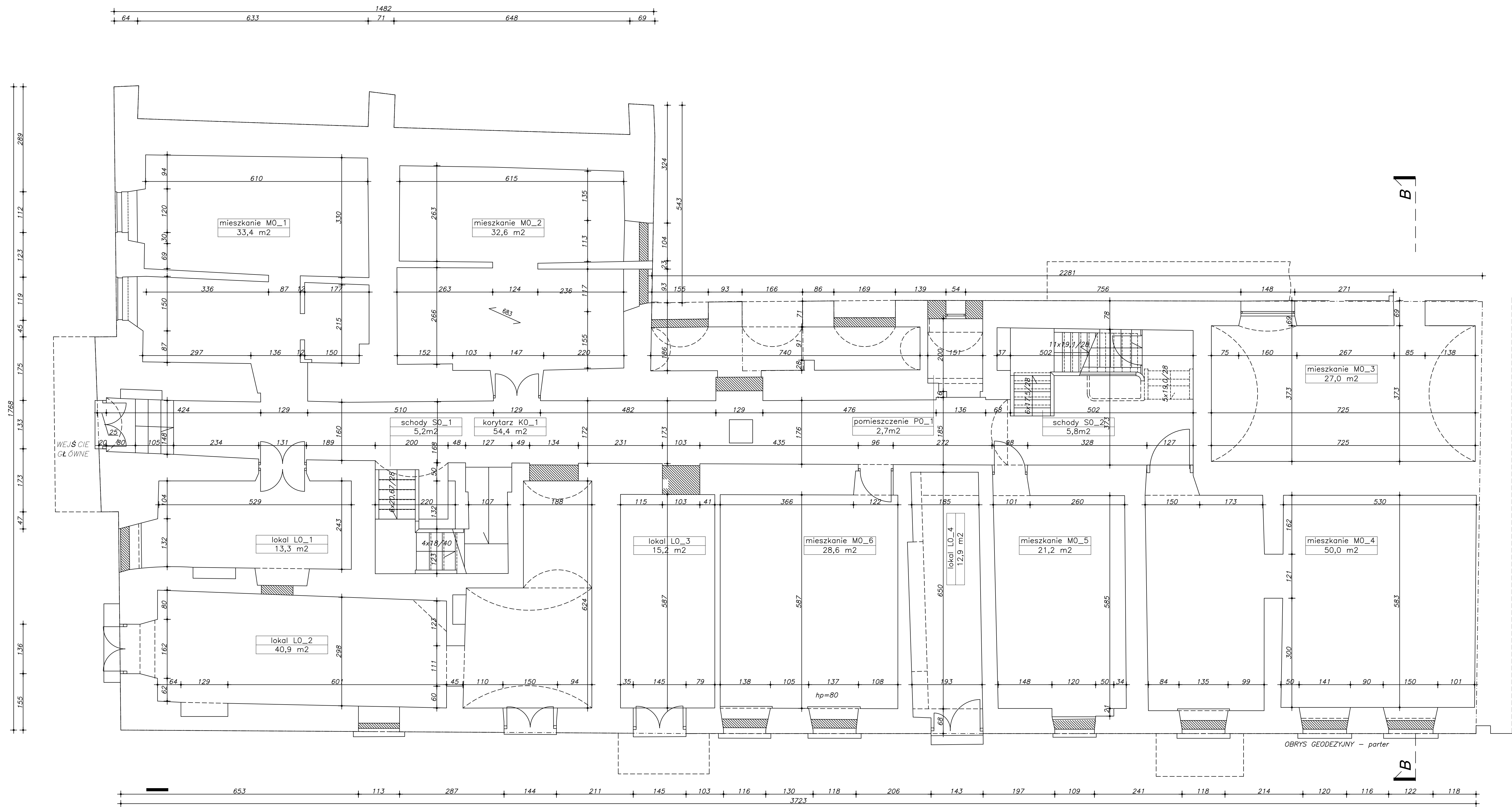




RZUT PIWNIC

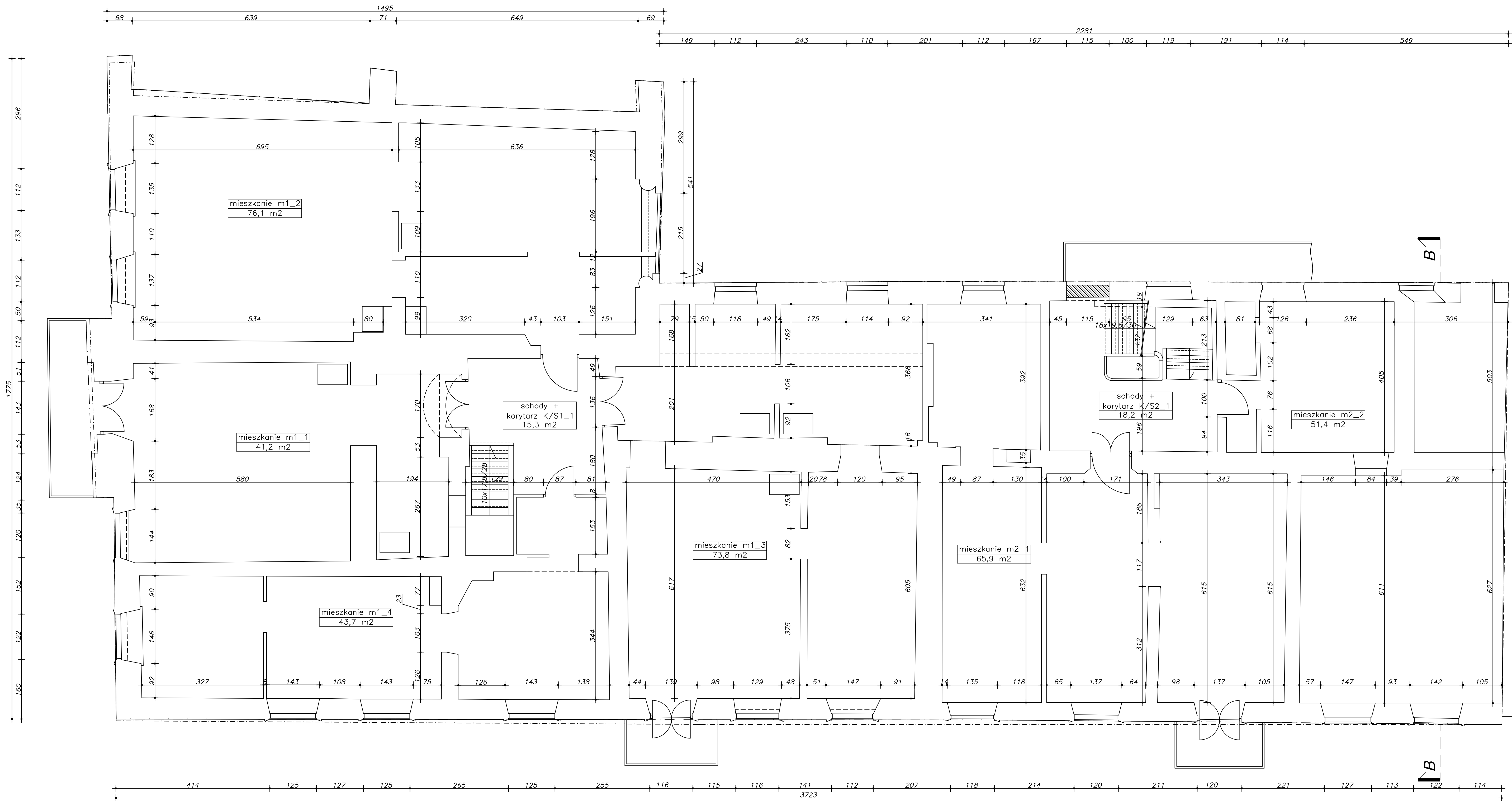
OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			RZUT PIWNIC		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 50	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-1





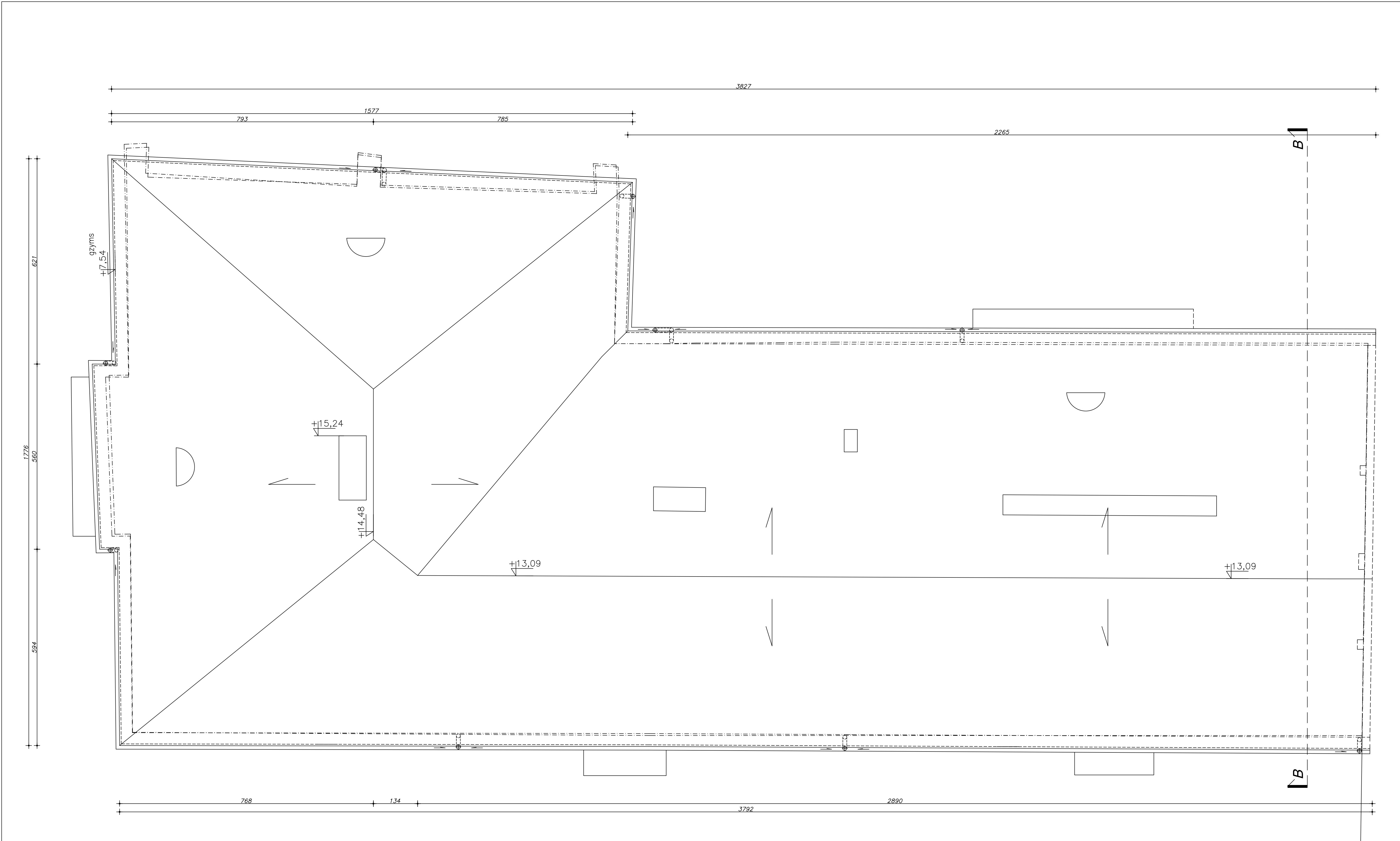
OBIEKT: BUDYNEK MIESZKALNY, RYNEK 16, RADOM			RZUT PARTERU		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 50	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-2





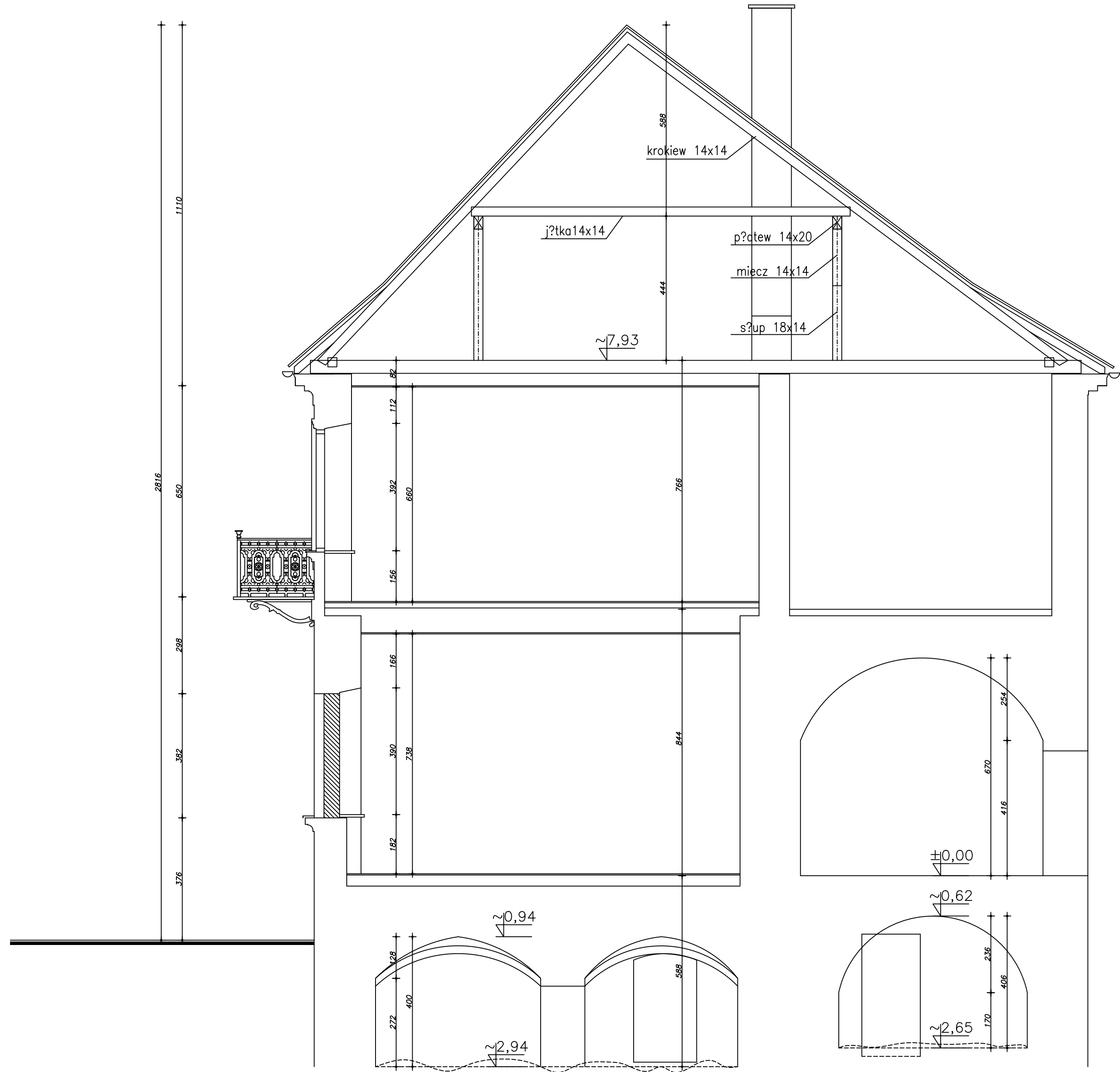
OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			RZUT PIĘTRA		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 50	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-3





OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			RZUT POŁACI DACHOWEJ		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 50	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-4





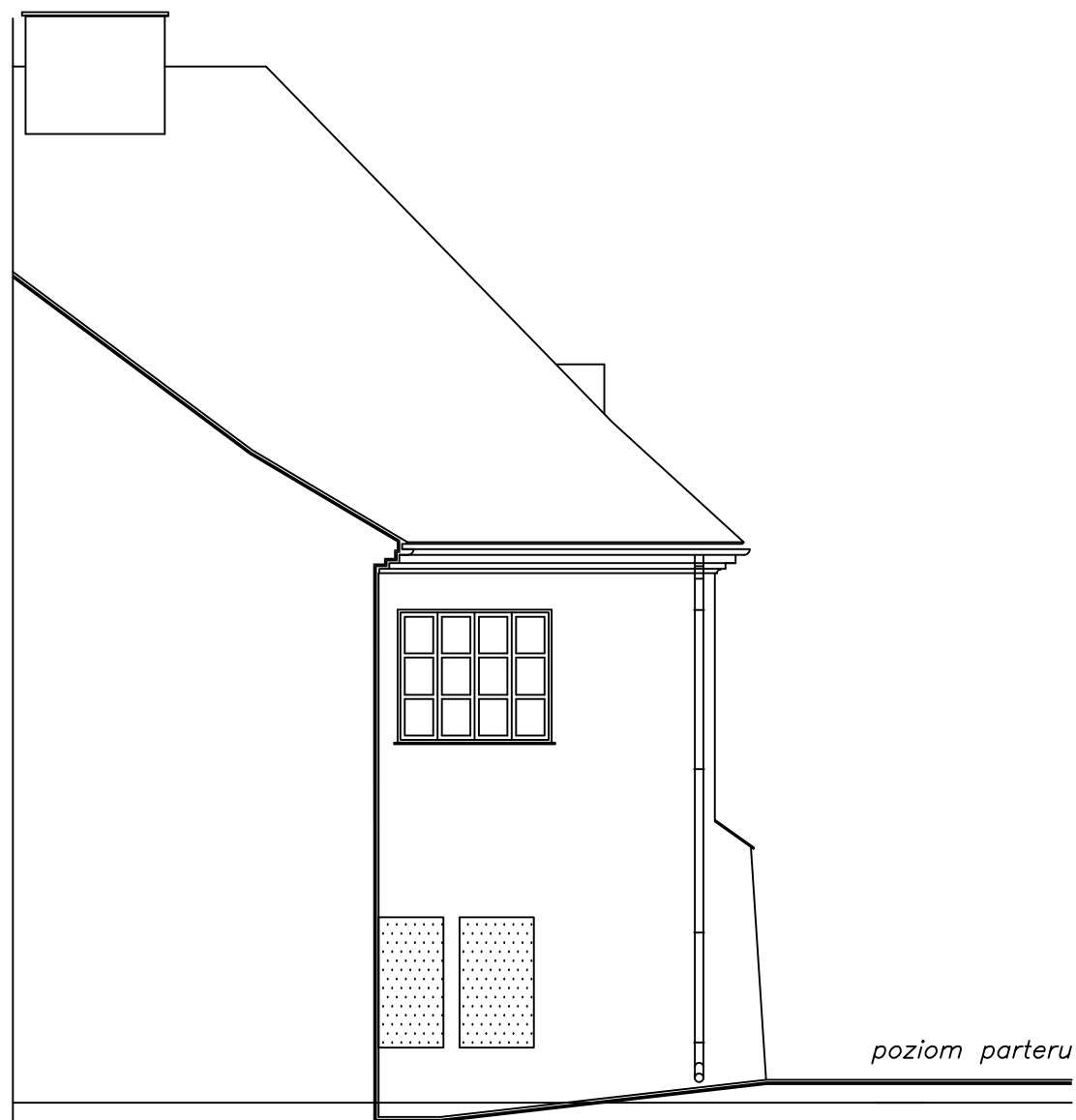
OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			PRZEKRÓJ		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 50	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-5





OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			ELEWACJA PÓŁNOCNA		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 100	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-8





OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			ELEWACJA WSCHODNIA		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 100	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-6





OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			ELEWACJA ZACHODNIA		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 100	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-7





OBIEKT: BUDYNEK MIESZKLANY, RYNEK 16, RADOM			ELEWACJA POŁUDNIOWA		
ADRES: RADOM, UL. RWAŃSKA 1/RYNEK 16					
SKALA: 1 : 100	OPRACOWAŁ:	DR INŻ. PIOTR BOGACZ	WAM/0051/PWOK/17		BRANŻA: BUD
DATA: 12-2023	SPRAWDZIŁ:				NR RYSUNKU: R16-9